



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ

ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ – СОФИЯ ГРАД

Получих настоящия протокол на 30.07.2015 г. : *ка. 2 от 3300*
Директор на ТП на НОИ- София град – Т. Василев

ПРОТОКОЛ № 2
по чл.72 от ЗОП

на комисията по чл.34 от ЗОП,
назначена със Заповед № 126/07.07.2015 год. на Директора на ТП на НОИ – София град
за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти
по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет
„ Изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийната ефективност на сграда,
представляваща приемна на ТП на НОИ-София град в ж.к. Младост”

Днес, 29.07.2015 г. в 13.30, часа в сградата на ТП на НОИ – София град, намираща се на бул. "Александър Стамболийски" № 62-64, в изпълнение на Заповед № 126/07.07.2015 г. на Директора на ТП на НОИ- София-град, в закрито заседание се събра комисия в състав:

Председател: 1. Пенка Христова Петкова – Директор на Дирекция „ЧРАПИО”;

Членове: 2. инж. Веселин Николов- главен експерт в отдел „ИАСД” при Дирекция „ЧРАСО” на НОИ;

3. инж. Ралица Лъчезарова Стаматова – независим външен експерт от Списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП, публикуван в АОП;

4. Евелина Димитрова Вълева – главен юрисконсулт в отдел “Правен”;

5. Полина Караиванова -началник отдел „Счетоводство на административната издръжка” при Дирекция „ФСД”;

за да продължи работа като извърши преценка за съответствието на документите за подбор от офертата на „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД с изискванията на ЗОП и предвидените с обявлението от възложителя критерии за подбор, преценяване допустимостта на офертата за разглеждане на документите от Плик № 2 и евентуално оценяване по показател „техническа оценка” от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите.

Поради отсъствие на редовния член на комисията Елка Райчева Иванова, определена със Заповед №126/07.07.2015г. на Директора на ТП на НОИ - София –град, същата се замества от посочения в заповедта резервен член Полина Караиванова- началник на отдел „САИ” при

Дирекция „ФСД”, която подписа изискуемата декларация по чл.35, ал.3 от ЗОП преди да започне подробното разглеждане на документите за подбор.

I. След обстойна проверка на документите и информацията, съдържаща се в Плик № 1 на участника комисията установи, че са представени:

1. Образец на оферта /образец № 1 от документацията за участие/, който е надлежно попълнен и съдържа списък на всички документи, представени с офертата, подписан е от представляващия дружеството Димитър Христов Попов и е подпечатан с печата на дружеството.

1.1. Представяне на участник, съдържащо административни сведения, индивидуализиращи дружеството / по образец от документацията/.

2. Заверено от участника копие на Удостоверение за актуално състояние с изх. №20150612093627 от 12.06.2015 г., издадено от Агенцията по вписванията.

3. Три броя декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, подписани от всички от членовете на съвета на директорите на акционерното дружество;

4. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП, че участникът няма да ползва подизпълнители при изпълнение на поръчката.;

5. Доказателства за технически възможности и квалификация на участника:

5.1. Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени от участника през последните три години /2012 г., 2013 г. и 2014 г./, с посочен предмет на договора, стойност, крайна дата на изпълнение на услугата, наименование на възложител, изготвен по образец № 7 от документацията за участие. Посочени са изпълнени общо 6 / шест/ услуги.

5.2. Заверени от участника копия на 6 /шест/ броя препоръки за добро изпълнение /референции/ от възложителите, посочени в списъка на изпълнените договори.

В обявлението за обществена поръчка- точка 1 от Раздел III.2.3. „Технически възможности: Изискуеми документи и информация”, съответно в т. 2.6. от Раздел III от „Указания за подготовка и подаване на офертите” от документацията за участие се изисква „Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга, съгласно чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на **удостоверение**, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата съгласно чл. 51, ал. 4 от ЗОП.

Под „**еднакви**” да се разбира извършено обследване и съставяне на технически паспорт на административни сгради за обществено обслужване, съгласно ЗУТ и Наредба №5/28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите.

Под „**сходни**” да се разбира извършено обследване и съставяне на технически паспорт на жилищни и смесени сгради, съгласно ЗУТ и Наредба №5/28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите

Минимални изисквания: през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, участникът следва да е изпълнил:

- **минимум две услуги** за извършено обследване и съставяне на технически паспорт на сграда, съгласно ЗУТ и Наредба №5/28.12.2006г. за техническите паспорти на строежите

и

-**минимум една услуга** за извършено обследване на енергийна ефективност съгласно Закона за енергийна ефективност и Наредба № 16-1594/13.11.2013 г. за обследване за енергийна ефективност, сертифициране и оценка на енергийните спестявания на сгради и издаден Сертификат за енергийни характеристики на сграда.

Участникът “СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД е представил към Списъка на услугите, 6 /шест/ броя препоръки за добро изпълнение /референции и удостоверения, както следва :

➤ **Референция изх.№ 48-00-1259/12.09.2011 г., издадена от МОСВ** към услуга № 1 от списъка е за „Реконструкция и модернизация на Градска пречиствателна станция за отпадъчни води – Сливен” /ГПСОВ- Сливен/, включващо изготвяне на технически паспорт на обекта и проект за енергийна ефективност на различните съоръжения, включително и на обслужваща административна сграда, посочен е период на изпълнение от м. март 2009г. до 21.07.2011г. /издаване на разрешение на ползване/, като е отбелязано, че към момента на издаване на референцията тече едногодишен срок за отстраняване на дефекти, който изтича на 20.07.2012 г.

➤ **Референция с изх.№ 26-00-610/01.03.2013 г., издадена от МОСВ** отново към услуга № 1 за услуга по договор № Д-30-155/05.07.2012 г. с предмет „Изпълнение на функциите на инженер съгласно договорените условия на FIDIC за технологично оборудване и проектиране - строителство на електро и машиномонтажни работи и за строителни и инженерни обекти, проектирани от Изпълнителя / Жълта книга/, по договора за реконструкция и модернизация за Градска пречиствателна станция за отпадъчни води- Сливен през оставащия период от едногодишния срок за съобщаване и отстраняване на дефекти”

В референцията е посочено, че ГПСОВ Сливен е въведена в експлоатация с разрешение за ползване № СТ-05-759/21.07.2012 г., издадено от ДНСК, а на 18.10.2012 г. „Свеко Енергопроект” АД в качеството си на Инженер съгласно договорените условия на FIDIC е издал Сертификат за изпълнение на обекта.

В Списъка на услугите като крайна дата на изпълнение на услуга №1 е посочена 18.10.2012г. - датата на която е издаден Сертификата за изпълнение на обекта.

Комисията приема, че услугата попада в определения от възложителя тригодишен срок преди датата на подаване на офертите – 03.07.2015г., тъй като по смисъла на чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП под „изпълнени” се има предвид договори, чието изпълнение е **приключило** в рамките на заложените от възложителя тригодишен период, независимо от датата на сключването им.

В случая съгласно данните от представените два броя референции за услугата под № 1 от Списъка се установява, че изпълнението ѝ е започнало през 2009 г., но е приключило окончателно на 18.10.2012г. с издаването на Сертификат за изпълнение на обекта.

➤ **Референция с изх.№ 22/10.11.2014 г., издадена от „АКС КОМ” ЕООД** – гр. Пловдив към услуга № 2 от Списъка, която е за изготвяне на енергийна ефективност за обект „Интелигентна транспортна система – инженеринг за осъществяване на проект „Интегриран градски транспорт на гр. Плевен”. Посочено е, че дейностите са изпълнени за периода откомври – ноември 2014г.

Предвид предмета на посочения договор, който касае транспортна система за интегриран градски транспорт **комисията не може да приеме, че се отнася до услуга, която е еднаква или сходна с настоящата поръчка.**

➤ **Референция с изх.№ 02-01-125/1 от 27.05.2015г. издадена от МРРБ** към услуга №3 от Списъка касае извършване на услуга за съставяне на технически паспорти на язовири „Асеневец” и „Боровица”, включително и на експлоатационните сгради, попадащи в обхвата на съответния язовирен район. Услугата е изпълнена за периода от 19.06.2013г. до 19.06.2014г.

Комисията приема, че тази референция следва да бъде приета като доказателство за извършена услуга със сходен предмет на настоящата относно обследване и съставяне на технически паспорт.

➤ **Референция изх.№ 51/07.04.2015 г., издадена от „Аурубис България” АД** към услуга № 5 от Списъка, като изпълнител на проект „Изготвяне на технически паспорт на язовирни съоръжения” по поръчка от 22.01.2014г. При разглеждане на описаните в препоръката дейност комисията установява, че се касае за язовирни съоръжения, като не е посочено наличие на административни или друг вид сгради към язовирните съоръжения, които могат да бъдат приети като еднакви или сходни по смисъла, вложен от възложителя, като изискване за доказване на технически способности по настоящата процедура. В тази връзка **комисията не приема референцията като доказателство за изпълнение на услуга със сходен предмет.**

➤ **Референция с изх.№ 133/17.07.2014г., издадена от „Геопроект” ЕООД** към услуга №6 от Списъка, която е за изготвяне на технически паспорт на хвостохранилище

„Бенковски 2” и съоръженията към него, вкл. и административно- битова сграда и обслужващи сгради /гараж, помещение за бани и тоалетни, складове за резервни части и строителни материали/. Посочено е, че услугата е извършена за периода януари – април 2014 г. на основание подписан договор.

Комисията намира, че тази референция следва да бъде приета като доказателство за извършена услуга със сходен предмет на настоящата поръчка относно изготвяне на технически паспорт на приемната на ТП на НОИ – София град.

Съгласно констатациите на комисията от проведеното на 14.07.2015 г. закрито заседание, отразени в Протокол №1 е прието, че представените референции, издадени от МОСВ към услуга №1 от списъка има данни за извършено проектиране за енергийна ефективност, а не за обследване за енергийна ефективност, каквото е изискването на възложителя относно критериите за подбор. В тази връзка комисията е изисквала от участника информация и допълнителни и/или нови доказателства за извършено през последните три години обследване за енергийна ефективност на един обект, който е еднакъв или сходен с предмета по настоящата поръчка.

Протокол №1 от работата на комисията е изпратен до участника на 15.07.2015 г. по електронната поща, като съгласно изискванията на ЗОП е определен срок от 5 /пет/ работни дни за представяне на документите.

В указания срок - на 22.07.2015г. в деловодството на ТП на НОИ –София – град е постъпил непрозрачен, надлежно запечатан и надписан плик за допълнително представени документи за подбор. Същият е заведен с вх.№ ОБП-3#2/22.07.2015 г. в деловодната система на ТП на НОИ- София – град.

След отваряне на плика в настоящото заседание, комисията установи, че е представено **разяснително писмо от изпълнителния директор на дружеството**, в което е посочено, че при реконструкцията на ПСОВ „Сливен” са запазени части от старите сгради и е изградена една нова административна сграда като преди да се пристъпи към изготвяне на проекта за енергийна ефективност е направено енергийно обследване на старите сгради, което е отразено в техническия паспорт на обекта, определени са енергийните потоци и са предписани мерки, които след това са залегнали в проекта за саниране на старите сгради, а за новата сграда е направен енергиен паспорт. Като доказателство е приложено **писмо изх. № EIMS 92/15.06.2011г. за предаване на Община Сливен** на всички разработки и проекти, които са приети от общината. Видно от приложеното писмо се установява, че с него са били представени Техническият паспорт и Окончателния доклад за ГПСОВ гр.Сливен, към който са приложени множество подробно описани документи.

Предвид допълнително представените документи и данните от издадените от МОСВ два броя референции безспорно се установява, че участникът е изготвил технически паспорт за посочения обект, което съгласно действащата тогава нормативна уредба изисква това да стане след извършване на обследване за енергийна ефективност, данните от което се съдържат в техническия паспорт.

С оглед на изложеното, комисията приема, че участникът е представил доказателство за изпълнение на услуга за обследване на енергийна ефективност на сграда, сходна с тази, която е предмет на настоящата поръчка, поради което отговаря на минималното изискване на възложителя, посочено в обявлението за обществената поръчка, за изпълнена поне една услуга за обследване на енергийна ефективност.

Предвид изложеното комисията приема, че офертата на участника съдържа изискуемите от възложителя документи и доказателства за изпълнени през последните три години минимум една услуга за обследване на енергийна ефективност и две услуги за обследване и съставяне на технически паспорт на „сходни” сгради, с което приема че в тази част са изпълнени заложените минималните изисквания на възложителя.

5.3. Участникът разполага с валидно Удостоверение по чл.166, ал.2 от ЗУТ, към което е приложен списък на екипа правоспособни физически лица към 12.12.2014 г., назначени по трудов или граждански договор в „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД, съдържащ имената на общо 108 лица.

5.4. Приложени са валидни удостоверения за вписване в публичен регистър, издадено от Агенция по енергийна ефективност на името на „ЕНЕРГОПРОЕКТ ХИДРОТЕХНИКА” АД, преименовано на „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД като лице извършващо обследване на енергийна ефективност и сертифициране на сгради, съгласно чл.23, ал.4 от ЗЕЕ / изм./, актуална редакция чл.44, ал.1 от ЗЕЕ.

5.5. Приложена е Декларация – списък по образец № 11 от документацията за участие на екипа правоспособни технически лица, които ще участват при изпълнението на поръчката, включващ 8 / осем/ лица.

Предвид представените доказателства за професионална квалификация на техническите лица комисията установи, че участникът разполага с едно физическо лице, упражняващо технически контрол по част „Конструктивна”, всички лица са с пълна проектантска правоспособност за 2015 г., с професионална квалификация „инженер” като има лица с квалификация по специалностите : „архитектура”, „конструктивна организация и изпълнение на строителството”, „водоснабдяване и канализация”, „електрическа”, „отопление, вентилация, климатизация, хладилна техника, топло и газоснабдяване”. Установяват се две лица с професионална квалификация по обследване на енергийна ефективност и сертифициране на сгради. В тази връзка комисията намира, че участникът разполага с необходимите специалисти и отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в Раздел III.2.3 „Технически възможности” от обявлението за обществена поръчка.

5.6. Декларация, че участникът разполага с необходимите технически средства за изпълнение на поръчката, като е приложен списък на оборудването.

6. Декларация, че срокът на валидност на офертата е 90 дни от датата, определена за краен срок за получаване на офертите.

7. Декларация по чл.55, ал.5 от ЗОП, че участника не участва в обединение и не фигурира като подизпълнител в офертата на друг участник.

8. Декларация по чл.56, ал.1, т.6 от ЗОП за липсата на свързаност, подписана от представляващия дружеството.

9. Платежно нареждане / вносна бележка до „Уникредит Булбанк” за внесена на 02.07.2015 г. гаранция за участие в размер на 30.00 лв. ;

10. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията от проекта на договора, подписана от представляващия дружеството. Приложен е и екземпляр от проекто-договора.

Предвид изложеното комисията приема, че са представени всички изискуеми от възложителя документи за подбор като информацията, съдържаща се в тях и в допълнително представените документи сочи, че „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД съответства на критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за участие за възлагане на обществената поръчка, поради което участникът следва да бъде допуснат до разглеждане на документите от Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на офертата.

II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ, СЪДЪРЖАЩИ СЕ В ПЛИК №2 ОТ ОФЕРТАТА

В Плик № 2 от офертата на „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД в папка е представено техническото предложение за изпълнение на поръчката, като е направено описание на методологията за изпълнение на поръчката, като са посочени:

1. Организацията и методологията на работата по дейности:

1.1./ определяне на категорията на строежа;

1.2./ обследване на съществуващия строеж, за което са посочени основни задачи и дейности, като

• съставяне на информационна база данни за нормативните /проектните/ стойности на техническите характеристики на обследваните съоръжения;

- установяване на действителните технически характеристики на строежа във всички части, включващо и провеждане на лабораторно изпитване за установяване на основните физико-механични показатели на вложените в конструкциите материали.

- анализ / в табличен вид/ на действителните характеристики на строежа и оценка на съответствието им с нормативните стойности;

- разработване на мерки - за поддържане на безопасната експлоатация на строежа и график за изпълнение на неотложни мерки; описание на изпълнените дейности по поддръжка, преустройство и реконструкция на строежа; установяване на актуални срокове за извършване на основни и текущи ремонти на отделни конструктивни елементи на строежа

- изготвяне на доклад с обобщени резултати от извършените обследвания по всички части: архитектурна, конструктивна, Електрическа, ОВиК и ВиК

1.3. Съставяне на технически паспорт, съдържащ частите, съгласно действащата нормативна уредба;

1.4. Предоставяне и съдействие при регистрация на Техническия паспорт

1.5. Обследване за енергийна ефективност на сградата с описани етапи и конкретни дейности, включващи изготвяне на доклад за извършеното обследване и издаване на сертификат за енергийни характеристики на сградата по регламентиран образец.

2. Участникът е декларирал срок за изпълнение на поръчката 25 / двадесет и пет/ календарни дни.

3. В т.3 „Друго” участникът е предложил единични цени в лева за час работа, извършена от инженер с пълна проектантска правоспособност /55.00 лв./ и съответно от технически сътрудник / 35.00 лв./ за „ допълнителни дейности и/или услуги в случай, че такива ще бъдат поискани от възложителя в процеса на изпълнение на поръчката”.

Комисията счита, че от направеното предложение остава неясно какво е имал предвид участникът под „допълнителни дейности и/или услуги”, тъй като всичките дейности, свързани с изпълнението на поръчката са подробно разписани от възложителя в раздел „ Възложител на обществената поръчка. Описание на предмета на поръчката”, съдържащо техническите спецификации за изпълнение на услугата, както и в проекта на договор за изпълнение на услугата от документацията за участие, където в чл.4 изрично е предвидено, че в цената следва да бъдат включени всички разходи, необходими за извършване на възложените работи и предложената цена следва да бъде окончателна и неподлежаща на промяна до пълното изпълнение на предмета на договора.

Комисията намира, че направеното в „Техническото предложение за изпълнение на поръчката” ценово предложение за евентуални допълнителни услуги/дейности е в нарушение на императивната разпоредба на чл.57, ал.2, т.2 от ЗОП, която предвижда, че Плик № 2 от офертата трябва да съдържа само техническото предложение за изпълнение на услугата, и ако е приложимо – декларацията по чл.33, ал.4 от ЗОП.

Предложението е и в противоречие с изчерпателно описаните в техническите спецификации и проекта на договор от документацията за участие дейности по изпълнение на услугата, както и с данните от декларацията по чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП за приемане на всички условия от проекта на договора, подписана от представляващия дружеството, което води до несъответствие на офертата с предварително обявените от възложителя в документацията за участие условия.

Предвид изложеното комисията счита, че са налице основанията по чл.69, ал.1, т.3 и т.4 от ЗОП във връзка с чл.57, ал.2 от ЗОП офертата на „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД да бъде предложена за отстраняване от процедурата на етапа до оценяване по показател „техническа оценка” от методиката за определяне на комплексната оценка на оферта.

На основание чл.69а, ал.1 от ЗОП Плик №3 от офертата на „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД не следва да бъде отварян.

III. Предложение на комисията след преценка на съответствието на офертата с изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя.

Съобразно подробно изложените мотиви относно несъответствието на подадената оферта с изискванията на ЗОП и на предварително обявените условия на възложителя, комисията единодушно реши:

**ПРЕДЛАГА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА
ОФЕРТАТА НА :**

1. „СВЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ” АД

Председателят на комисията закри заседанието в 14.30 часа.

Настоящият протокол, ведно с Протокол № 1, съставен на 14.07.2015 г., отразяващи работата на комисията от проведените заседания, както и цялата документация по откритата процедура се предава на възложителя за издаване на мотивирано решение по чл.73 от ЗОП.

КОМИСИЯ : 1. Е. Д. от ЗЗМО
/ Пенка > ткова/
2. За. Д. от ЗЗМО
/ инж. Веселин Николов/
3. За. Д. от ЗЗМО
/ инж. Ралица Лъдзарова Стаматова /
4. За. Д. от ЗЗМО
/ юрк. Евелина Д. Вълева/
5. Е. Д. от ЗЗМО
/ Полина Караиванова /

Днес, 30.07.2015 г., след като се запознах с констатациите и решенията на комисията по чл.34 от ЗОП за избор на изпълнител на обществената поръчка с предмет „ Изготвяне на технически паспорт и обследване за енергийната ефективност на сграда, представляваща приемна на ТП на НОИ-София град в ж.к. Младост”, приемам настоящия протокол от работата ѝ по разглеждане на единствената постъпила оферта за участие в процедурата.

Директор на ТП на НОИ-София град:

За. Д. от ЗЗМО
/Т. ВАСИЛЕВ/

